**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-02 от 22 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-09/23 в отношении адвоката**

**Ц.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

14.08.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное определение судьи г. С. П.В.В. в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению С.С.В. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 22.03.2023 г.

21.03.2023 г. адвокат направил ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку он участвует в неотложных следственных действиях по другому уголовному делу. Судебное заседание было отложено на 29.03.2023 г. Адвокат явился, подтвердил причины неявки.

Заявитель считает, что адвокат заранее знал о проведении следственных действий и стал в них участвовать в ущерб судебному заседанию, исходя из должностного положения подзащитного, принял поручения в количестве большем, чем может исполнить, фактически отказался от принятой защиты.

21.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3773 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.О.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

13.11.2023г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что специфика профессиональной деятельности адвоката и действующее правовое регулирование не предполагают последовательного принятия поручений на защиту в уголовном судопроизводстве исключительно по завершении предшествующих. Заявителем в обращении обоснованно отмечено, что пп.5) п.1 ст.9 КПЭА запрещает адвокату принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии исполнить. Вместе с тем, из материалов дисциплинарного дела усматривается, что, оценивая профессиональную загрузку, адвокат действовал разумно и добросовестно в той степени, в какой это от него зависело в рассматриваемых обстоятельствах. Совет полагает также, что с точки зрения эффективной реализации права на получение квалифицированной юридической помощи, своевременное участие адвоката, ознакомленного с конкретными обстоятельствами дела, при проведении в отношении доверителя неотложных следственных действий, инициирование которых не зависит от стороны защиты, может иметь решающее значение для соблюдения прав и законных интересов лица при уголовном преследовании. Чрезмерная формализация приоритетности оказания юридической помощи в зависимости от стадии судопроизводства без учёта конкретных обстоятельств, в которых адвокатом принимается решение, представляется не соответствующей конституционно-правовому смыслу гарантии квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев